

Jaarverslag 2017



**Commissie Bezwaarschriften
van de
Gemeente Heerhugowaard**

Heerhugowaard, juni 2018

Inleiding

De commissie voor bezwaarschriften brengt jaarlijks aan de raad, het college en de burgemeester een verslag uit over haar werkzaamheden. Het jaarverslag bevat cijfermatige gegevens over de werkzaamheden van de commissie en heeft betrekking op de in 2017 ontvangen bezwaarschriften. Dit verslag beslaat de periode van 1 januari tot en met 31 december 2017.

Samenvatting jaarverslag 2017

In 2017 heeft de gemeente 168 bezwaarschriften ontvangen en is de commissie 36 keer bijeengekomen ten behoeve van de behandeling van deze bezwaarschriften. De commissie heeft 101 adviezen uitgebracht.

De commissie heeft 14 keer het advies gegeven het bezwaarschrift 'gegrond' en 6 keer 'deels gegrond' te verklaren. Het college heeft van deze 20 adviezen 6 keer het advies van de commissie niet gevolgd.

Door toepassing te geven aan artikel 7 van de verordening commissie bezwaarschriften (het in der minne schikken van een bezwaarzaak) zijn er 59 bezwaarschriften ingetrokken in 2017, dit is 35% van het totale aantal (168) ontvangen bezwaarschriften.

In 2017 is 83% van de bezwaarschriften tijdig afgehandeld. Dit is een verbetering met 6% ten opzichte van 2016. De gemeente is 8 keer in gebreke gesteld wegens termijnoverschrijding. Dit heeft geleid tot de betaling van een tweetal dwangsommen.

Het concept jaarverslag is voorgelegd aan de voltallige commissie. Het definitieve jaarverslag is onderwerp van gesprek bij het jaarlijkse overleg tussen het college van burgemeester en wethouders, de voorzitters van de commissie en het secretariaat bezwaarschriften op donderdag 5 juli 2018.

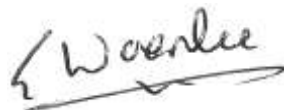
Mr. drs. V.M. Behrens
voorzitter



C. Spieker-Heinen
secretaris



E. Woerlee
secretaris



Mr. G.N. Talsma
voorzitter



T. Novotný
secretaris



Inhoud

Hoofdstuk 1	Algemeen.....	1
1.1	Instelling commissie.....	1
1.2	De commissie	1
1.2.1	Samenstelling	1
1.2.2	Functioneren van de commissie	1
Hoofdstuk 2	Werkzaamheden commissie in 2017.....	2
2.1	Algemeen.....	2
2.2	Aantal zittingen	2
2.3	Aantal bezwaarschriften	2
2.3.1	Bezwaarschriften Sociale Kamer per afdeling.....	3
2.3.2.	Bezwaarschriften Algemene Kamer per afdeling	3
2.4	Wijze van afhandeling.....	3
2.5	Adviezen van de commissie	4
2.5.1	Gegeven adviezen per afdeling	5
2.5.2	Besluitvorming in bezwaren met commissieadvies “(deels) gegrond”	6
2.6	Vervolg bezwaarzaken in (hoger) beroep	7
2.7	Kanttekeningen.....	7
Hoofdstuk 3	Intrekken bezwaarschrift.....	8
3.1	Bezwaarzaak in der minne schikken	8
3.2	Ingetrokken bezwaarschriften.....	8
Hoofdstuk 4	Doorlooptijden.....	9
4.1	Tijdige afhandeling bezwaarschriften	9
4.2	Verantwoordelijkheid tijdige afhandeling	9
4.2.1	Algemeen.....	9
4.2.2	Tijdigheid nader beschouwd.....	9
4.2.3	Dwangsommen.....	10
Hoofdstuk 5	Ontwikkelingen 2017	10
Hoofdstuk 6	Aanbeveling	10
Bijlage 1:	Samenstelling commissie per 31 december 2017.....	12
Bijlage 2:	Brief voorzitter Sociale Kamer	13

Hoofdstuk 1 Algemeen

1.1 Instelling commissie

Op grond van het bepaalde in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 84 van de Gemeentewet kunnen gemeentelijke bestuursorganen een adviescommissie voor de behandeling van bezwaarschriften instellen. Deze commissie voor bezwaarschriften (hierna: de commissie) is belast met de voorbereiding (het horen en adviseren) van de beslissing op de bezwaarschriften. In verband met de rechtszekerheid en rechtsbescherming voor de burger heeft de gemeente Heerhugowaard ervoor gekozen een onafhankelijke commissie voor bezwaarschriften in te stellen voor de toetsing van de ingediende bezwaarschriften. De commissie is onafhankelijk aangezien de voorzitters en de leden geen deel uitmaken van noch werkzaam zijn onder de raad, het college of de burgemeester.

1.2 De commissie

1.2.1 Samenstelling

In de Verordening commissie bezwaarschriften (hierna: de verordening) zijn bepalingen opgenomen ten aanzien van de samenstelling en de bevoegdheid van de commissie. Met inachtneming van artikel 3a van de verordening is de commissie ingedeeld in twee kamers, de Sociale kamer en de Algemene kamer.

De Sociale kamer behandelt bezwaarschriften naar aanleiding van besluiten (in mandaat) genomen door de afdelingen Halte Werk, Maatschappelijke zaken, Burgerzaken en HRM (rechtspositionele besluiten);

De Algemene kamer behandelt bezwaarschriften naar aanleiding van besluiten (in mandaat) genomen door de overige afdelingen van de organisatie.

De commissie is ingevolge artikel 2 van de verordening niet bevoegd ten aanzien van:

- Bezwaarschriften die gericht zijn tegen besluiten op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de Wet waardering onroerende zaken;
- Bezwaarschriften die kennelijk niet-ontvankelijk zijn;
- Bezwaarschriften gericht tegen een dwangsombeschikking wegens niet tijdig beslissen;
- Bezwaarschriften gericht tegen een rentebesikking;
- Bezwaarschriften waarvan de rechtbank in beroep de beslissing op bezwaar heeft vernietigd, tenzij door de commissie nog niet op basis van de inhoud werd geadviseerd of indien uit de uitspraak van de rechtbank niet eenduidig de nieuw te nemen beslissing op het bezwaarschrift volgt.

De commissie bestond op 31 december 2017 uit twee voorzitters en tien leden (waarvan twee leden tevens plaatsvervangend voorzitter zijn). De voorzitter en de leden van de commissie worden ingevolge artikel 5 van de verordening benoemd voor een maximale termijn van respectievelijk twaalf en acht jaar.

Voor een overzicht van de samenstelling van de commissie op 31 december 2017 wordt verwezen naar de bijlage (pagina 14).

1.2.2 Functioneren van de commissie

De commissie waardeert de prettige samenwerking met het secretariaat. De samenwerking tussen de commissieleden, zowel tijdens de hoorzittingen als daarbuiten, verloopt naar volle tevredenheid.

Hoofdstuk 2 Werkzaamheden commissie in 2017

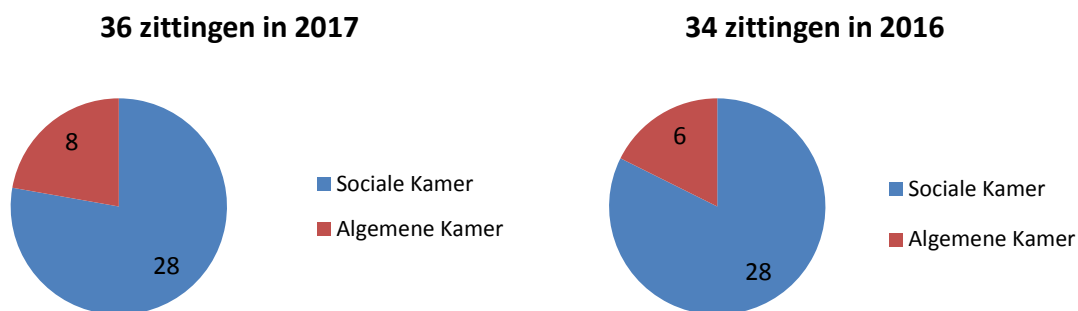
2.1 Algemeen

De wijze van behandeling van een bezwaarschrift is vastgelegd in een procedure. Op hoofdlijnen komt het erop neer dat na ontvangst van een bezwaarschrift de vakafdeling de mogelijkheid onderzoekt de zaak in der minne te schikken. Als dit niet lukt, organiseert de vakafdeling (in samenspraak met het secretariaat) een hoorzitting.

Na afloop van de hoorzitting beraadt de commissie zich over het uit te brengen advies dat vervolgens aan het betreffende bestuursorgaan aangeboden wordt voor het nemen van de beslissing op het bezwaarschrift.

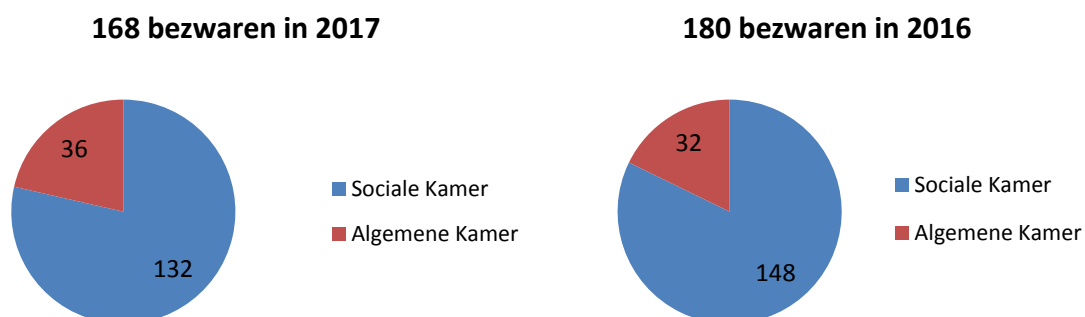
2.2 Aantal zittingen

De hoorzittingen van de commissie vinden plaats in het gemeentehuis. Op een zitting worden verschillende bezwaren behandeld.



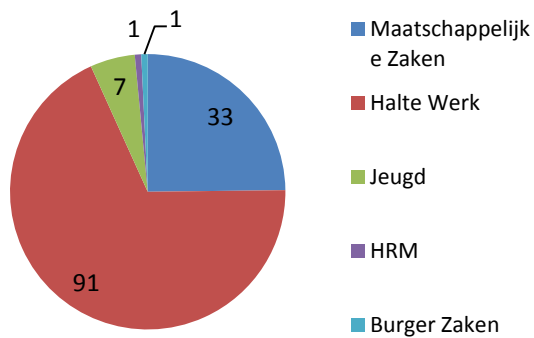
2.3 Aantal bezwaarschriften

Het aantal ontvangen bezwaarschriften in 2017 is gedaald ten opzichte van 2016. In 2016 waren er 180 bezwaarschriften en in 2017 waren dit er 168. Dit staat gelijk aan een daling met bijna 7%. Ten opzichte van 2016 valt er in 2017 een stijging te zien van het aantal bezwaarschriften bij de Algemene Kamer, terwijl er een daling zichtbaar is bij de Sociale Kamer.

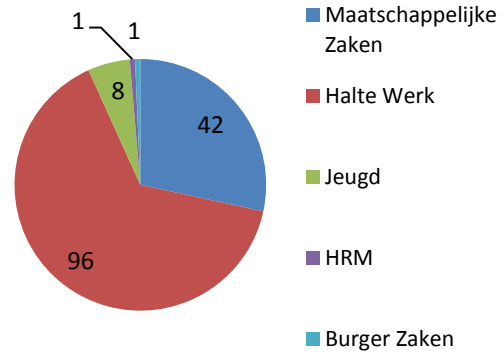


2.3.1 Bezwaarschriften Sociale Kamer per afdeling

**132 bezwaarschriften
Sociale Kamer 2017**

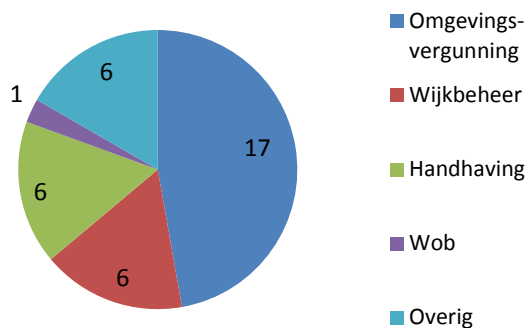


**148 bezwaarschriften
Sociale Kamer 2016**

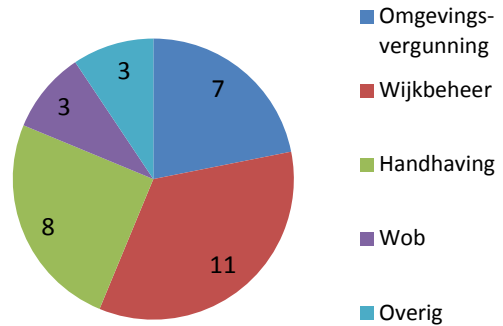


2.3.2. Bezwaarschriften Algemene Kamer per afdeling¹

**36 bezwaarschriften
Algemene Kamer 2017**



**32 bezwaarschriften
Algemene Kamer 2016**



2.4 Wijze van afhandeling

De in 2017 ingekomen bezwaarschriften leidden voor het overgrote deel tot het uitbrengen van adviezen door de commissie. De overige bezwaarschriften werden ingetrokken of waren kennelijk niet-ontvankelijk.

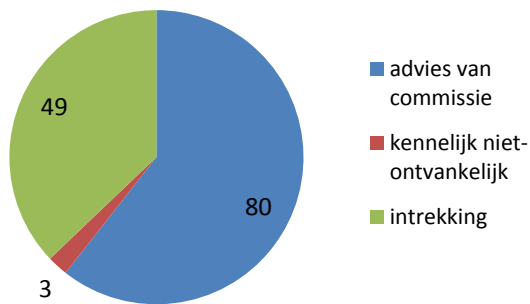
¹ De categorie "Overige" in 2017 omvat 5 bezwaarschriften gerelateerd aan de afdeling WOC en 1 bezwaarschrift met betrekking tot openbare orde en veiligheid.

afhandeling 168 bezwaarschriften in 2017

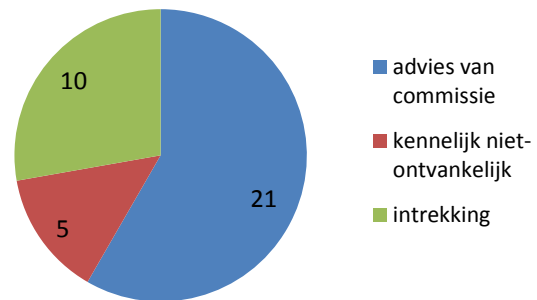


Bij bezwaarschriften die voor de Algemene Kamer bestemd waren is relatief meer sprake geweest van kennelijke niet-ontvankelijkheid.

afhandeling 132 bezwaarschriften Sociale Kamer in 2017



afhandeling 36 bezwaarschriften Algemene Kamer in 2017



2.5 Adviezen van de commissie

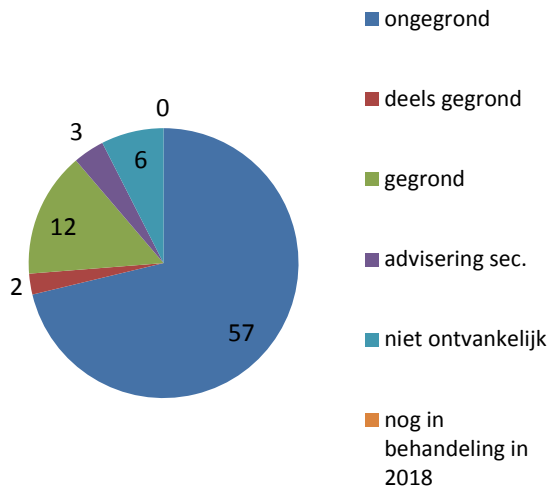
In 2017 zijn er 101 adviezen door de commissie uitgebracht. De uitkomsten zijn in volgende diagrammen weergegeven, onderverdeeld naar soort.²

101 adviezen van de commissie in 2017

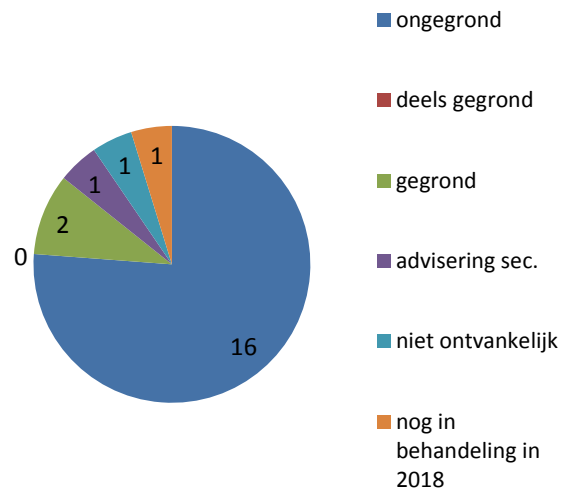


² In 4 gevallen is door de commissie niet "(deels) gegrond" of "ongegrond" geadviseerd, maar om een hardheidsclausule toe te passen (1), de motivering aan te passen en onderzoek te laten plegen (1) dan wel een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van de commissie (2). Deze adviezen zijn opgenomen in de categorie "advisering sec".

80 adviezen Sociale Kamer in 2017



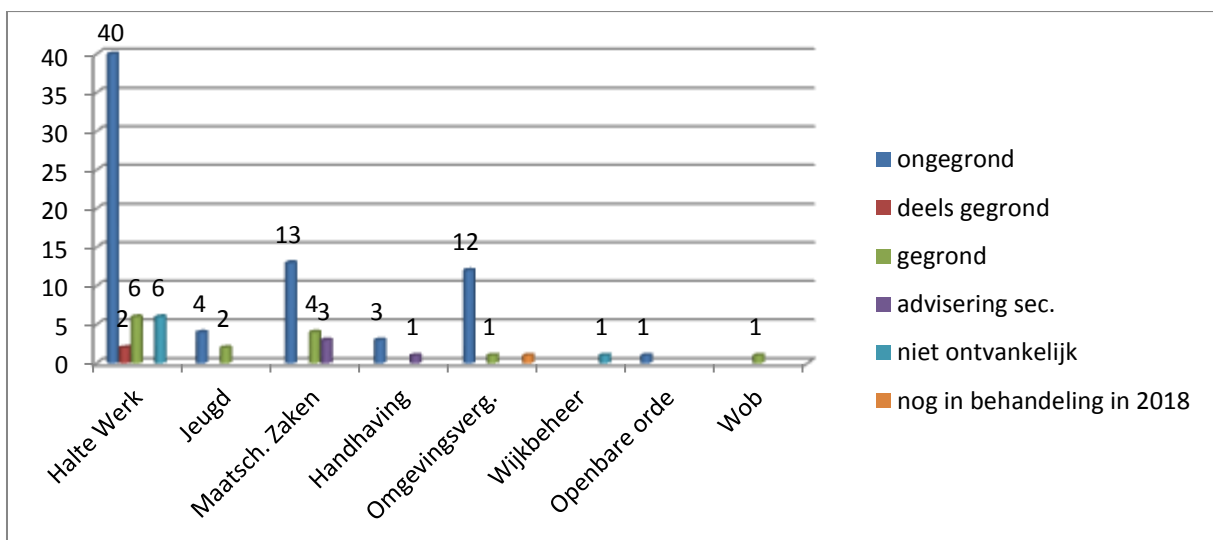
21 adviezen Algemene Kamer in 2017



2.5.1 Gegeven adviezen per afdeling

Er zijn in totaal 101 adviezen door de commissie uitgebracht. Vanuit de Sociale Kamer zijn dit er 80 en vanuit de Algemene Kamer 21.

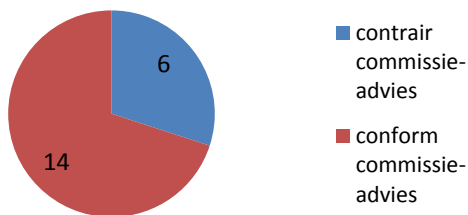
De Sociale Kamer is gerelateerd aan de vakafdelingen van Halte Werk, Jeugd en Maatschappelijke Zaken. De Algemene Kamer aan die van Handhaving, Omgevingsvergunning, Wijkbeheer, Openbare Orde en Wob.



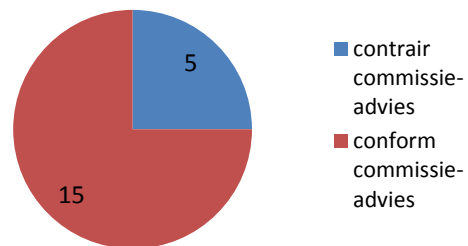
2.5.2 Besluitvorming in bezwaren met commissieadvies “(deels) gegrond” dan wel advisering sec.

In 20 van de 102 in 2017 door de commissie uitgebrachte adviezen heeft de commissie geadviseerd het bezwaarschrift ‘(deels) gegrond’ te verklaren, dan wel heeft de commissie een advisering sec. gegeven. Door de diverse vakafdelingen is 6 keer - ten opzichte van de 20 commissie adviezen - een contrair advies uitgebracht. Het college heeft in al deze zaken conform het advies van de vakafdeling beslist. In alle 4 gevallen waarin sprake is van “advisering sec.” heeft de vakafdeling ongegrond geadviseerd en heeft het college de vakafdeling gevolgd.

**20 adviezen vakafdelingen i.g.v.
(deels) gegrond dan wel
advisering sec. in 2017**



**20 adviezen vakafdelingen i.g.v.
(deels) gegrond in 2016**



2.6 Vervolg bezwaarzaken in (hoger) beroep

Het secretariaat van de commissie beschikt over een doorlopende database van bezwaarzaken waarin de belanghebbende in beroep is gegaan. In onderstaande tabel is uitgewerkt in welke bezwaarzaken door de rechtbank in het jaar 2017 uitspraak is gedaan.

Bij wijze van leereffect worden de commissieleden in kennis gesteld van deze gerechtelijke uitspraken.

Case nr.	Onderwerp	Advies csie	Besluit B&W	Rechtbank / Hoger Beroep	Uitkomst uitspraak	Datum uitspraak
Cbzw 13-247	bezwaar tegen beëindiging uitkering	ongegrond	ongegrond	Hoger Beroep	ongegrond	25-01-2017
Cbzw 14-003	bezwaar tegen beëindiging/ intrekking Wwb	ongegrond	ongegrond	Hoger Beroep	ongegrond	25-04-2017
Cbzw 14-062	bezwaar tegen de intrekking van de WWB uitkering per 1 juli 2012	ongegrond	ongegrond	Hoger Beroep	ongegrond	25-01-2017
Cbzw 14-092	bezwaar tegen afwijzing tegemoetkoming planschade windturbine	ongegrond	ongegrond	Hoger Beroep	gegrond	21-06-2017
Cbzw 14-207	bezwaar tegen de weigering terugvordering WWB uitkering periode 1-07-2012 t/m 30-11-2013	ongegrond	ongegrond	Hoger Beroep	ongegrond	25-01-2017
Cbzw 16-018	bezwaar betreft de afwijzing huishoudelijke hulp	gegrond	gegrond	Rechtbank	gegrond	10-05-2017
Cbzw 16-066	bezwaar tegen afwijzing aanvraag urgentie	ongegrond	ongegrond	Rechtbank	ongegrond	28-06-2017
Cbzw 16-068	bezwaar beëindiging uitkering Participatiewet	gegrond	ongegrond	Rechtbank	ongegrond	31-07-2017
Cbzw 16-322	bezwaar tegen afwijzing aanvraag urgentie	ongegrond	ongegrond	Rechtbank	ongegrond	01-08-2017
Cbzw 16-352	Bezwaar tegen weigering OV bouwen dienstwoning op Celsiusstraat 6 Hhw	ongegrond	ongegrond	Rechtbank	ongegrond	10-08-2017
Cbzw 16-376	Bezwaar tegen hoogte kilometervergoeding inzake leerlingenvervoer	ongegrond	ongegrond	Rechtbank	ongegrond	04-10-2017

2.7 Kanttekeningen

De commissie plaatst incidenteel een kanttekening bij een advies. Het gaat dan niet om het signaleren van juridische onvolkomenheden, maar om aanbevelingen van algemene strekking of over de wijze waarop de besluitvorming van de gemeente tot stand kwam. Het commissieadvies met de kanttekening wordt aangeboden aan het betreffende bestuursorgaan, vergezeld van een reactie op de kanttekening van de vakafdeling.

In september 2017 is een brief uitgegaan naar wethouder mw. M. Stam waarin de voorzitter van de Sociale Kamer namens de commissie naar aanleiding van een aantal Wmo-zaken wijst op tekortkomingen in regelgeving en beleid met betrekking tot het indiceren. De commissie adviseert om deze tekortkomingen op korte termijn te herstellen. De brief is opgenomen als bijlage 2 bij dit jaarverslag.

Hoofdstuk 3 Intrekken bezwaarschrift

3.1 Bezwaarzaak in der minne schikken

In artikel 7 van de verordening is opgenomen dat alvorens de bezwaarzaak door de commissie in behandeling wordt genomen onderzocht wordt (het secretariaat zet dit uit bij de vakafdelingen) of de zaak in der minne kan worden geschikt.

Op twee manieren wordt invulling gegeven aan artikel 7 van de verordening:

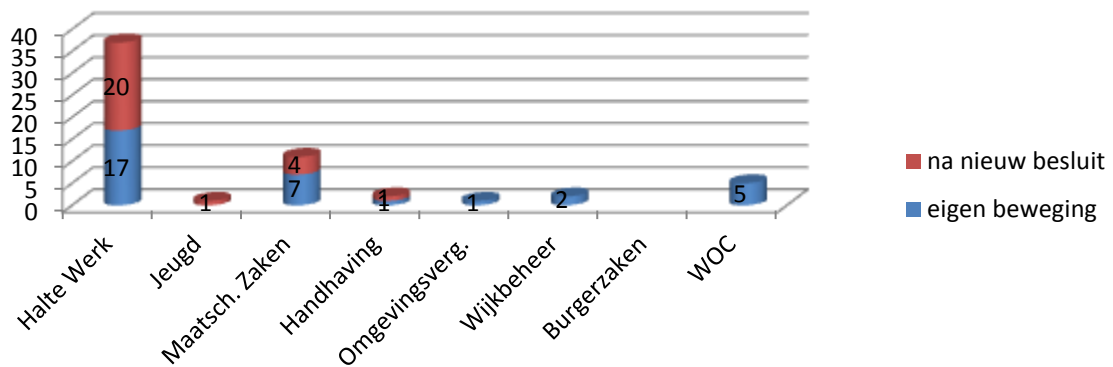
- Quick scan door de vakafdeling direct na ontvangst van het bezwaarschrift (dit kan resulteren in een nader onderzoek door de vakafdeling of in een nieuw primair besluit waarin de bezwaarde tegemoet gekomen wordt in zijn bezwaar)
- Informele aanpak (voorheen: pre-mediation) in de bezwaarschriftprocedure

3.2 Ingetrokken bezwaarschriften

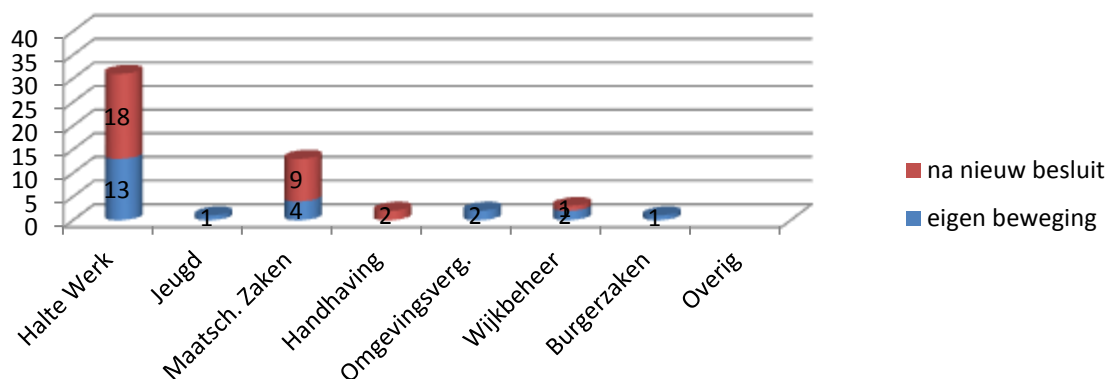
Er zijn in 2017 in totaal 59 bezwaarschriften van de 168 bezwaarschriften ingetrokken. Dit staat gelijk aan een goede 35%. In 2016 was dit 29%. Intrekking van een bezwaarschrift geschiedt uit eigen beweging³ of naar aanleiding van een nieuw besluit. Dit kan verschillende redenen hebben.

Onderstaand een overzicht van de ingetrokken bezwaarschriften gerelateerd aan de vakafdeling.

59 Intrekkingen in 2017



53 Intrekkingen in 2016



³ Onder 'uit eigen beweging' wordt verstaan dat het bezwaarschrift is ingetrokken na verduidelijking van het besluit tijdens een gesprek tussen de vakafdeling en de indiener van het bezwaarschrift of tijdens de hoorzitting.

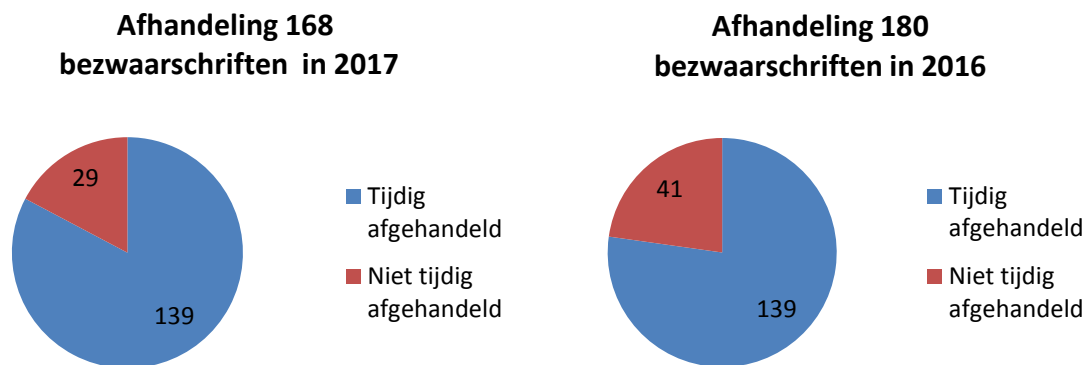
Hoofdstuk 4 Doorlooptijden

De termijn voor het nemen van een beslissing op een bezwaarschrift is opgenomen in de Awb. De beslistermijn voor de beslissing op bezwaar bedraagt 18 weken, gerekend vanaf de dag na bekendmaking van het bestreden besluit. Inclusief de wettelijke verdagingstermijn van zes weken is sprake van een beslistermijn van 24 weken.

4.1 Tijdige afhandeling bezwaarschriften

In 2017 zijn 139 bezwaarschriften (83%) tijdig afgehandeld ten opzichte van 29 bezwaarschriften (17%) die niet tijdig zijn afgehandeld. In 2016 waren 139 bezwaarschriften (77%) tijdig afgehandeld ten opzichte van 41 bezwaarschriften (23%) die niet tijdig waren afgehandeld.

In de uitnodiging voor de hoorzitting maakt de gemeente gebruik van de mogelijkheid tot het met 6 weken verdagen van de beslissing op het bezwaarschrift. De commissie constateert dat 17% van de in 2017 ontvangen bezwaarschriften, ondanks de wettelijke verdagingstermijn van 6 weken, niet binnen de wettelijke beslistermijn van 24 weken is afgehandeld.



4.2 Verantwoordelijkheid tijdige afhandeling

4.2.1 Algemeen

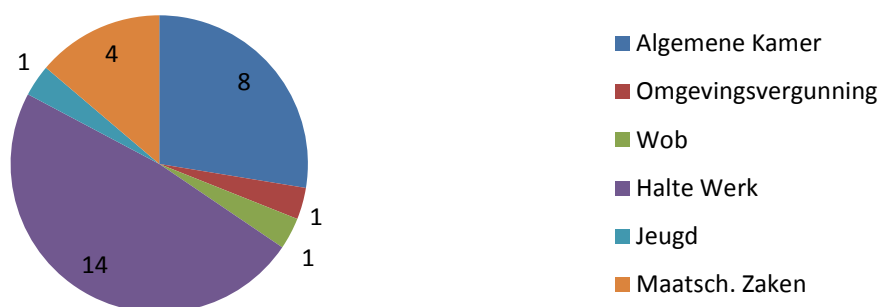
De commissie acht zich verantwoordelijk om, in het kader van de tijdige afhandeling van een bezwaar, vlot advies uit te brengen. Zij streeft er dan ook naar om haar advies binnen 4 weken na de hoorzitting afgerond te hebben, zodat de beslissing op bezwaar binnen 6 weken na hoorzitting meegedeeld kan worden vanuit de vakafdeling.

Doorgaans heeft de secretaris dan ook binnen 2 weken na hoorzitting een concept advies gereed, waarna deze het eventueel aangepaste advies eveneens binnen 2 weken retour krijgt van de voorzitter. Vervolgens wordt het definitieve advies in de bezwaarcasus in Corsica opgeslagen, waarna de vakafdeling 2 weken tijd heeft om haar verdere handelingen te verrichten.

4.2.2 Tijdigheid nader beschouwd

De commissie heeft deze door haarzelf gestelde deadline in vrijwel alle gevallen gehaald. De Algemene Kamer heeft echter niet tijdig kunnen adviseren inzake 8 bezwaarschriften die als één zaak gevoegd werden behandeld. Deze bezwaarschriften betreffen de vakafdeling Omgevingsvergunning. De 21 overige niet tijdig afgehandelde bezwaarschriften zijn per vakafdeling in onderstaande diagram weergegeven.

29 niet tijdig afgehandelde bezwaarschriften in 2017



4.2.3 Ingebrekestelling en dwangsom

In 2017 zijn 8 ingebrekestellingen vanwege termijnoverschrijding in de bezwaarschriftenprocedure ontvangen. Daarvan waren er 4 prematuur en in 2 gevallen heeft er tijdige afhandeling plaatsgevonden na de ingebrekestelling. In de resterende 2 gevallen heeft de ingebrekestelling geleid tot een dwangsom⁴.

Hoofdstuk 5 Ontwikkelingen 2017

Het werkproces is inmiddels gedigitaliseerd. De procesdossier worden dan ook digitaal aangeleverd. Tijdens de hoorzitting wordt het werken met digitale bestanden niet als een belemmering ervaren, mits de stukken digitaal goed leesbaar zijn. Verder vinden de voorzitters, vanwege hun rol waarin zij contact hebben met en luisteren naar bezwaarde, het niet altijd prettig om te moeten “scrollen” in verschillende digitale bestanden tijdens een hoorzitting.

Hoofdstuk 6 Aanbevelingen en voornemens

De commissie komt tot de volgende aanbevelingen:

- Vanuit het oogpunt van klantvriendelijkheid wordt aanbevolen om belastende besluiten zoveel mogelijk in één besluit te nemen.
- De commissie vraagt aandacht voor de motivering in de bestreden besluiten en in het bijzonder het noemen van de juiste juridische grondslag. Dit betreft met name de zaken van Halte Werk.
- Er is in 2017 een stijging ten opzichte van 2016 geconstateerd voor wat betreft het aantal intrekkingen. Naar aanleiding van haar ervaringen tijdens de hoorzittingen beveelt de commissie aan te onderzoeken of pre-mediation nog beter kan worden uitgenut. Dit betreft met name de zaken van Halte Werk.

De commissie heeft het voornemen om de volgende onderwerpen nadere aandacht te geven:

- Het jaarverslag 2018 gaat vanuit een ander perspectief worden vormgegeven. Voorliggend jaarverslag geeft een cijfermatige weergave van alle in 2017 ingediende bezwaarschriften. Dit betekent ook dat bezwaarschriftenprocedures die beëindigd zijn in 2018 ook in dat jaarverslag zijn opgenomen. Met betrekking tot de werkzaamheden van de commissie in een kalenderjaar is het zuiverder om uitsluitend de bezwaarschriften waarin de commissie aan het college geadviseerd heeft cijfermatig weer te geven in het jaarverslag. Dit betekent evenwel dat de cijfermatige gegevens in het jaarverslag van 2018 niet vergelijkbaar zullen zijn met die van 2017.

⁴ Een bedrag van € 310,- (Cbzw16-403, Wmo bezwaar) en een bedrag van € 1260,- (Cbzw17-087, Wpb bezwaar).

- Monitoring in hoeverre intrekking uit eigen beweging het gevolg is van pre-mediation dan wel voortvloeit uit een hoorzitting.
- Monitoring in hoeverre, als gevolg van het advies van de commissie om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van de commissie, het bestuursorgaan in haar beslissing op bezwaar een ander oordeel geeft dan in het bestreden besluit.
- Monitoring in hoeverre de commissie tijdig heeft geadviseerd, dat wil zeggen dat het advies van de commissie kenbaar is gemaakt aan de vakafdeling.

Bijlage 1: Samenstelling commissie per 31 december 2017

Naam	Functie	Beroep/specialisatie	Zittingsperiode
mr. G.N. Talsma	Voorzitter SK en lid AK	<ul style="list-style-type: none"> Voorheen jurist bij Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier Voorzitter / lid diverse bezwaarschriften- en klachtencommissies 	9 september 2008 - 9 september 2020
mr. drs. V.M. Behrens	Voorzitter AK en plaatsvervangend voorzitter SK	<ul style="list-style-type: none"> Jurist gemeente Alkmaar Lid bezwaarschriftencommissie gemeenten Langedijk en Schagen 	1 januari 2012 1 januari 2024
mr. J.M. Koppert - Heerlien	Lid en plaatsvervangend voorzitter SK	<ul style="list-style-type: none"> Advocaat bij Advocatenkantoor Advocatuur E.R. van Schaik 	1 januari 2010 - 1 januari 2018
mr. drs. ing. J.H.L.M. de Dood	Lid en plaatsvervangend voorzitter AK	<ul style="list-style-type: none"> Stafjurist gerechtshof Den Haag Lid bezwaarschriftencommissie gemeente Haarlem Lid commissie van beroep Stichting Beter Leven Keurmerk 	1 mei 2016- 1 mei 2024
J. Schaafsma	Lid SK	<ul style="list-style-type: none"> Juridisch beleidsadviseur gemeente Súdwest-Fryslân Lid bezwaarschriftencommissie diverse gemeenten Eigenaar Juridi-SZ (zzp) 	1 januari 2012 - 1 januari 2020
drs. M. Dröge MSc	Lid SK	<ul style="list-style-type: none"> Promovendus Bestuurskunde; Projectleider Strategische audits en transities Ministerie van Defensie 	1 januari 2012 1 januari 2020
M.A. Wijnhoff	Lid SK	<ul style="list-style-type: none"> Juridisch adviseur gemeente Texel Mediator (NMI) 	1 januari 2012 1 januari 2020
mr. W. van Steenbergen	Lid AK	<ul style="list-style-type: none"> Jurist Raad van State Den Haag 	1 mei 2016- 1 mei 2024
mr. S.E.J.M. Bogaarts	Lid SK	<ul style="list-style-type: none"> Juridisch adviseur gemeente Hoorn Lid bezwaarschriftencommissie diverse bestuursorganen 	1 mei 2016- 1 mei 2024
mr. S. Eljarroudi	Lid SK / AK	<ul style="list-style-type: none"> Beleidsadviseur gemeente Hoorn (medio 2016) Lid bezwaarschriftencommissie gemeente Den Helder Eigenaar EI Juridisch Adviesbureau 	1 mei 2016- 1 mei 2024
mr. J.M.M. Vriend	Lid AK	<ul style="list-style-type: none"> Senior beleidsmedewerker juridische zaken gemeente Medemblik Lid gemeenteraad Hollands Kroon 	1 mei 2016- 1 mei 2024
mr. M.A. Westendorp	Lid SK	<ul style="list-style-type: none"> Stafjurist bij het Ministerie van Defensie 	1 mei 2016- 1 mei 2024

Bijlage 2: Brief voorzitter namens Sociale Kamer

Aan het college van B&W
t.a.v. de wethouder Wmo
mevrouw M. Stam

Alkmaar, 1 september 2017

Onderwerp: Wmo 2015 en vertaling daarvan in regelgeving en beleid

Geacht college,

De Sociale Kamer van de commissie bezwaarschriften van uw gemeente heeft recent enkele bezwaren behandeld in Wmo zaken (Cbzw17-075 en Cbzw 17-033). Daaruit is de commissie gebleken dat de gemeente sinds 1 januari 2017 een nieuwe wijze van indiceren hanteert. Er wordt voor het toekennen van thuisondersteuning niet langer in uren en minuten geïndiceerd, maar in taken en frequenties. Doelstelling blijft daarbij het ondersteunen van de zelfredzaamheid en de participatie van personen met een beperking of met chronische psychische of psychosociale problemen zoveel mogelijk in de eigen leefomgeving.

Sinds de Centrale Raad van Beroep in mei 2016 een aantal uitspraken heeft gedaan over de Wmo 2015, hebben zowel de VNG als vele individuele gemeenten zich gebogen over de vraag, hoe zij de ondersteuning zo goed mogelijk kunnen organiseren.

Op zich kan de commissie zich voorstellen dat de gemeente kiest voor een werkwijze en systeem, met een zo groot mogelijke flexibiliteit. Maar elk systeem dat wordt gekozen, dient wel te voldoen aan de eisen die daaraan in wetgeving en jurisprudentie worden gesteld.

Op grond van het rapport Wmo 2015 in uitvoering van de VNG (28 oktober 2016) kan worden geconcludeerd dat vereisten om hulp bij het huishouden als maatwerkvoorziening in te richten zijn:

- * De beleidsregels of de beschikking van de gemeente moet de cliënt voldoende duidelijkheid bieden over wat hij kan verwachten van de ondersteuning die is toegekend.
- * Indien bij het beschikken gebruik wordt gemaakt van een basisnorm in uren, met eventueel aanvullende uren, moet deze norm objectief zijn vastgesteld door een onafhankelijke derde (niet-belanghebbende bij de uitkomst).
- * Elke norm waarop de omvang van ondersteuning is gebaseerd moet objectief zijn vastgesteld.

Aan het beleid en de beschikking worden de volgende eisen gesteld:

- * Er dient een objectief onderzoek aan ten grondslag te liggen dat in de verordening of beleidsregels dient te zijn vastgelegd en
- * in de beleidsregels en de beschikking moet duidelijk moet zijn op welke concrete wijze invulling wordt gegeven aan het bereiken van de resultaten van een schoon en leefbaar huis en het kunnen beschikken over schone en draagbare kleding en hoe met de te behalen resultaten een passende bijdrage aan de zelfredzaamheid en participatie (vertaald naar de Wmo 2015) kan worden geleverd.

De commissie heeft geconstateerd dat de beleidsregels Wmo en Jeugdzorg 2016 van de gemeente Heerhugowaard niet aan de nieuwe werkwijze zijn aangepast.

In de beleidsregels staat een verwijzing naar het protocol gebruikelijke zorg van het CIZ (in 3.2.1).

Op zich is dit een objectief onderzoek dat aan het beleid ten grondslag kan worden gelegd.

Uit de context waarin het CIZ protocol in de beleidsregels is genoemd, leidt de commissie echter af dat het protocol met name wordt gehanteerd om te bepalen in welke mate op gezinsleden een beroep kan worden gedaan voor het verlenen van gebruikelijke zorg. Voor het overige geven de beleidsregels slechts aan dat het protocol "ook door veel gemeenten wordt gehanteerd bij hulp in het huishouden in de Wmo". Hieruit valt echter niet onomstotelijk af te leiden of de gemeente Heerhugowaard dit ook doet.

Het protocol Gebruikelijke Zorg geeft bovendien, anders dan het (overigens inmiddels ook verouderde) CIZ-protocol Indicatieadvisering voor Hulp bij het Huishouden (uit 2006), geen beschrijving van taken en uren voor de hulp in het huishouden. Het protocol Indicatieadvisering voor

Hulp bij het Huishouden is gebaseerd op taken en de daarvoor benodigde tijd, zonodig gecorrigeerd in verband met de beperkingen en kwalen van een cliënt, het aantal kinderen in het huishouden etcetera.

In de verordening en beleidsregels is geen enkele correlatie te vinden tussen het CIZ-protocol en de nieuwe wijze van indiceren.

Ook in de beschikkingen is niet meer opgenomen dan een lijst van taken en frequenties. Bovendien wordt uit de beschikkingen die de commissie onder ogen heeft gehad niet duidelijk, op welke wijze met de beperkingen van de betreffende cliënt rekening is gehouden.

De commissie hecht eraan, dit in een afzonderlijk schrijven onder uw aandacht te brengen en geeft u dringend in overweging, de gesignaleerde tekortkomingen in regelgeving en beleid op korte termijn te herstellen.

Met vriendelijke groet,
namens de Sociale Kamer van de commissie bezwaarschriften,

Nynke Talsma, voorzitter